



> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

**Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken**  
Sector Juridische Zaken en  
Wetgevingsbeleid

Turfmarkt 147  
2511 DP Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
[www.rijksoverheid.nl/jenv](http://www.rijksoverheid.nl/jenv)

**Ons kenmerk**  
3654634

*Bij beantwoording de datum  
en ons kenmerk vermelden.  
Wilt u slechts één zaak in uw  
brief behandelen.*

Datum 7 december 2021  
Onderwerp beslissing op uw bezwaar

Geachte ,

Bij brief van 12 april 2021, ontvangen op 13 april 2021, heeft u een bezwaarschrift ingediend tegen het besluit van het Ministerie van Justitie en Veiligheid (hierna: het ministerie) van 3 maart 2021 (hierna: bestreden besluit). Met deze brief beslis ik, mede namens de minister van Justitie en Veiligheid, op uw bezwaar.

### **Besluit**

Ik verklaar uw bezwaar gedeeltelijk gegrond en herroep in zoverre het bestreden besluit. Voor het overige handhaaf ik het bestreden besluit onder aanvulling van de motivering.

Ik heb besloten de op de inventarisatielijst - die als bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd - genoemde documenten (gedeeltelijk) openbaar te maken met uitzondering van de hierna genoemde documenten.

De documenten 001a en 013 weiger ik geheel.

De documenten met nummers 014, 015 en 017.0 zijn reeds voor eenieder openbaar. De Wob is daarom niet van toepassing. Vanuit het oogpunt van dienstverlening heb ik een exemplaar van deze documenten bijgevoegd.

Document 017 bevat passages die buiten de reikwijdte van uw verzoek vallen. Waar dit van toepassing is, is dit op het document zelf vermeld. Dit betreft het eerste deel van de WhatsAppwisseling, die bij mijn eerdere besluit van 4 oktober 2019 op uw Wob-verzoek van 12 april 2019 is beoordeeld en een passage aan het eind van het document. Die laatste passage valt buiten de periode van uw verzoek en bevat overigens ook geen inhoudelijke informatie.

Voor de motivering van het onderhavige besluit verwijs ik u naar het onderdeel 'overwegingen ten aanzien van uw bezwaar' en het onderdeel 'overwegingen ten aanzien van de in bezwaar aangetroffen documenten'.

### **Verloop van de procedure**

Bij brief van 29 mei 2020, ontvangen op 2 juni 2020, heeft u het ministerie op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verzocht om

openbaarmaking van informatie over NGO-schepen die opereren op de Middellandse zee.

**Directie Wetgeving en Juridische Zaken**  
Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid

De ontvangst van uw Wob-verzoek is bevestigd bij brief van 10 juni 2020. In de brief van 16 juni 2020 is u tevens medegedeeld dat de beslistermijn met vier weken is verdaagd.

**Datum**  
7 december 2021

In telefonisch contact dat heeft plaatsgevonden naar aanleiding van uw verzoek, heeft u aangegeven dat uw verzoek een vervolg is op uw eerdere verzoek van 12 april 2019 en dezelfde documenten zijn gevraagd, maar dan in de periode vanaf 12 april 2019.

**Ons kenmerk**  
3654634

Bij brief van 4 november 2020 heeft u het ministerie in gebreke gesteld wegens het niet tijdig beslissen op uw verzoek. Op 24 november 2020 heeft u daarover beroep ingesteld bij de Rechtbank Gelderland. Bij uitspraak van 16 februari 2021 heeft de rechtbank bepaald dat het ministerie op 2 maart 2021 een besluit op uw verzoek moest nemen, waarna een dwangsom zou worden verbeurd.

Op 3 maart 2021 is het bestreden besluit, kenmerk 3201099, genomen.

Op 12 april 2021 heeft u een pro forma bezwaarschrift ingediend tegen het bestreden besluit. U kondigde hierin aan dat de gronden voor het bezwaar nog nader zouden worden ingediend.

Op 10 mei 2021 heeft u de bezwaargronden ingediend tegen het bestreden besluit. Tevens heeft u daarbij aangegeven gebruik te willen maken van de mogelijkheid om te worden gehoord. Bij brief van 20 mei 2021 is de ontvangst van het aanvullende bezwaarschrift bevestigd.

Op 22 juni 2021 bent u gehoord tijdens de telefonische hoorzitting. Van deze hoorzitting treft u bijgaand het verslag aan, dat onderdeel uitmaakt van dit besluit.

Bij brief van 27 juli 2021, kenmerk 3449167, is naar aanleiding van het telefonisch contact tussen u en de behandelaar van uw bezwaar op 21 juni 2021 bevestigd dat de behandeling van uw bezwaar meer tijd vergde omdat de bezwaargronden aanleiding gaven voor het verrichten van een nadere zoekslag en omdat diverse bij het dossier betrokken medewerkers beperkt beschikbaar waren vanwege het zomerreces en de vakantieperiode. Tijdens het telefoongesprek heeft u aangegeven akkoord te gaan met verlenging van de beslistermijn met vier weken tot 27 augustus 2021.

Bij brief van 27 augustus 2021, kenmerk 3512179, heeft u een schriftelijke bevestiging ontvangen van het telefoongesprek dat u die dag met de behandelaar van uw bezwaar had omtrent de voortgang ervan. In dit gesprek is aangegeven dat de nadere zoekslag naar documenten nog niet helemaal was afgerond als gevolg van de vakantieperiode, maar dat de zoekslag al wel een aantal extra documenten had opgeleverd. Na afronding van de zoekslag zou een definitieve inventarisatie en beoordeling van de aangetroffen documenten plaatsvinden, waarna een besluit kon worden opgesteld en afstemming daarover zou kunnen plaatsvinden. U stemde in met verlenging van de beslistermijn tot in ieder geval 24 september 2021.

Bij brief van 28 september 2021, kenmerk 3555669, heeft u een schriftelijke bevestiging ontvangen van het telefoongesprek dat u op 24 september 2021 had

met de behandelaar van uw bezwaar. Tijdens dat gesprek is aangegeven dat de nadere zoekslag binnen het departement is afgerond en dat de komende periode een inventarisatie en beoordeling van de aangetroffen documenten zal plaatsvinden. Daarna kan het besluit worden opgesteld waarbij interne afstemming zal plaatsvinden met de betrokken medewerker(s) dan wel organisatieonderdelen. U stemde in met verlenging van de beslistermijn tot in ieder geval 22 oktober 2021.

**Directie Wetgeving en Juridische Zaken**  
Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid

**Datum**  
7 december 2021

Bij e-mail van 15 oktober 2021 is aan betrokken derden de gelegenheid geboden om een zienswijze te geven over de mogelijke openbaarmaking van een aantal op uw verzoek betrekking hebbende documenten.

**Ons kenmerk**  
3654634

Bij brief van 25 oktober 2021, kenmerk 3607562, heeft u een schriftelijke bevestiging ontvangen van het telefoongesprek dat u op 21 oktober 2021 had met de behandelaar van uw bezwaar. Tijdens dat gesprek is aangegeven dat de inventarisatie, beoordeling en afstemming van de documenten nagenoeg zijn afgerond en dat kon worden begonnen met het opstellen van het besluit. Het streven was hierbij om het besluit op 12 november 2021 aan u te verzenden, met dien verstande dat bij een eventuele kleine vertraging telefonisch contact met u wordt opgenomen. U stemde in met deze gang van zaken.

Bij brief van 16 november 2021, kenmerk 3648972, heeft u een schriftelijke bevestiging ontvangen van het telefoongesprek dat u op 11 november 2021 had met de behandelaar van uw bezwaar. Tijdens dat gesprek is aangegeven dat het besluit zich in de afrondende fase bevindt en dat het besluit in de week van 15 november in de ambtelijke lijn wordt opgenomen. U stemde in met de verzending van het besluit aan u op uiterlijk 26 november a.s., met dien verstande dat mogelijk een paar dagen extra tijd nodig is voor secretariële afhandeling.

### **Ontvankelijkheid**

Het bezwaarschrift is ingediend binnen zes weken na bekendmaking van het besluit. Het voldoet dan ook aan de overige door de Algemene wet bestuursrecht gestelde eisen zodat het bezwaarschrift ontvankelijk is.

### **Wettelijk kader**

De relevante artikelen van de Wob zijn vervat in [bijlage 1](#) bij dit besluit. Deze bijlage maakt deel uit van het besluit.

### **Beoordeling van uw bezwaar**

#### *Gronden van uw bezwaar*

In uw bezwaarschrift en tijdens de hoorzitting heeft u – kort samengevat – de volgende bezwaargronden ten aanzien van het bestreden besluit naar voren gebracht:

- a. U meent dat ten onrechte bepaalde documenten in de periode waarop uw Wob-verzoek ziet, niet zijn betrokken bij het bestreden besluit, namelijk ten aanzien van de volgende punten:
  1. Documenten over concrete reddingsoperaties van SeaWatch, waaronder documenten van de politieke en bestuurlijke leiding van mijn ministerie.
  2. Documenten bevattende communicatie van de verschillende staatssecretarissen, namelijk M. Harbers en A. Broekers-Knol ten tijde van de fase van de overdracht van de functie van staatssecretaris in het

voorjaar van 2019. U acht het onmogelijk dat deze documenten er niet zijn aangezien zij beiden direct betrokken waren bij het dossier inzake Seawatch.

**Directie Wetgeving en Juridische Zaken**  
Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid

3. WhatsAppberichten en soortgelijke berichten (signal, telegram, sms etc) over Seawatch (in brede zin). Volgens u heeft er zeer veel communicatie heeft plaatsgevonden. Zo zou er een interdepartementale appgroep bestaan waarvan mijn ministerie en dat van Buitenlandse Zaken en Infrastructuur en Waterstaat deel uitmaken. Het gaat bijvoorbeeld om de top in Japan alsmede om een brief van Salvini. U meent dat daarom gezocht moet worden naar relevante communicatieberichten op de telefoons van (in ieder geval) de meest betrokken personen , , , staatssecretaris Broekers-Knol en de toenmalige staatssecretaris M. Harbers.

**Datum**  
7 december 2021

**Ons kenmerk**  
3654634

4. Documenten die zien op communicatie tussen het ministerie van Justitie en Veiligheid en het Openbaar Ministerie.
5. Documenten die zien op rechtszaken die speelden tussen het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat en Seawatch. U meent dat er interne communicatie moet zijn binnen mijn ministerie alsmede communicatie waaruit zou blijken van afstemming tussen de Landsadvocaat en mijn ministerie over de rechtszaken.
6. Documenten bij de Immigratie en Naturalisatiedienst die gewisseld zijn in het kader van asielpcedures. Het gaat u niet om concrete dossiers, maar om beleidsmatige informatie

Ten aanzien van de volgens u ontbrekende documenten heeft u tijdens de hoorzitting opgemerkt dat u niet op zoek bent naar documenten die reeds zijn beoordeeld in het Wob-besluit van het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat van 30 april 2021. Ik ga ervan uit dat u doelt op het Wob-besluit van het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat gedagtekend 29 april 2021.<sup>1</sup>

- b. Met betrekking tot document 14 bijlage factsheet MFK migratie meent u dat ten onrechte een beroep op artikel 11, eerste lid, van de Wob is gedaan. De bijlage maakt volgens u onderdeel uit van het introductiedossier voor mij als (destijds) nieuwe staatssecretaris.
- c. Met betrekking tot document 26 Spreekpunten ER SW 19 juni 2019 meent u dat onderdelen daarvan onterecht zijn geweigerd op grond van artikel 10, tweede lid, onder a, van de Wob en artikel 11, eerste lid, van de Wob. U meent dat het hier gaat om het officiële standpunt van Nederland dat breed wordt uitgedragen in de pers en tegenover andere landen.
- d. Met betrekking tot document 50 antwoord op vraag 1 meent u dat ten aanzien van de e-mail van 1 juli 2019 van 7:27 PM ten onrechte artikel 11, eerste lid, van de Wob is ingeroepen, omdat het antwoord op vraag 1 waarin in die e-mail wordt gesproken reeds door de staatssecretaris is gefiatteerd en daarmee geen intern beraad meer is.
- e. Met betrekking tot document 50.1 juridische aspecten mensensmokkel feitenrelaas meent u dat ten aanzien van dit document ten onrechte artikel 11, eerste lid, van de Wob is toegepast. U meent dat er sprake is van een feitelijke beschrijving van de huidige situatie alsmede van juridische aspecten die voortvloeien uit wet- en regelgeving.
- f. Met betrekking tot document 141 e-mail 29 november 2019 10:17 AM eerste en laatste alinea meent u dat ten onrechte artikel 11, eerste lid, van de Wob

---

<sup>1</sup> [Besluit op Wob-verzoek over schepen NGO Sea Watch 2015-2019 | Wob-verzoek | Rijksoverheid.nl.](#)

is toegepast op de juridische analyse van de passieve spreeklijn. Het gaat hier volgens u om het officiële standpunt van de Nederlandse regering en is daarom geen intern beraad.

- g. Met betrekking tot de onder b tot en met f genoemde documenten meent u dat ten aanzien van de toepassing van artikel 11, eerste lid, van de Wob het nieuwe Rijksbrede beoordelingskader voor documenten van intern beraad alsnog moet worden toegepast teneinde de door het huidige kabinet beloofde ruimere transparantie voor overheidsinformatie te bereiken.

**Directie Wetgeving en Juridische Zaken**  
Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid

**Datum**  
7 december 2021

**Ons kenmerk**  
3654634

### **Overwegingen ten aanzien van uw bezwaargronden**

Hierna ga ik op uw bezwaargronden in.

Ad a) Ten aanzien van hetgeen u met betrekking tot mogelijk ontbrekende documenten heeft aangevoerd in bezwaar, merk ik met betrekking tot de hierna onder ad 1) en ad 3) genoemde categorieën van documenten in het algemeen eerst het volgende op over de in bezwaar uitgevoerde nadere zoekslag.

Het onderwerp 'NGO-schepen' is binnen de Directie Migratiebeleid belegd bij het Bureau Internationaal Migratiebeleid (BIM). De in het kader van de heroverweging naar aanleiding van uw bezwaar verrichte zoekslag naar documenten die nog niet eerder in het bestreden besluit zouden zijn betrokken, hield in dat navraag is gedaan bij de destijds betrokken medewerkers op het dossier 'NGO-schepen' naar relevante documenten die onder uw Wob-verzoek zouden kunnen vallen. In de periode waarop uw verzoek betrekking heeft, te weten 12 april 2019 tot en met 29 mei 2020, zijn verschillende medewerkers van BIM bij het desbetreffende dossier als behandelaar betrokken geweest.

De betrokken medewerker die dit dossier tijdelijk waarnam tussen eind december 2018 en voorjaar 2019, is van medio 2019 tot voorjaar 2020 niet werkzaam geweest bij BIM.

De medewerker die het dossier gedurende de periode van medio 2019 tot voorjaar 2020 wel behandelde, is eind 2020 overgeplaatst naar een andere functie buiten mijn ministerie. Voor zover deze beschikbaar waren en onder uw verzoek vielen, zijn relevante documenten die aangetroffen waren bij deze medewerker bij het bestreden besluit meegenomen.

Naast de beschikbare e-mailboxen is vanwege de heroverweging in het kader van uw bezwaar voorts navraag gedaan bij de leidinggevende van BIM, die overigens inmiddels eveneens niet meer bij mijn ministerie werkzaam is.

*Ad 1)* Ten aanzien van uw bezwaargrond inzake ontbrekende documenten met betrekking tot concrete reddingsoperaties van Seawatch, waaronder documenten die gewisseld zouden zijn tussen de politieke en bestuurlijke leiding van het ministerie, overweeg ik als volgt.

In het kader van de heroverweging naar aanleiding van uw bezwaar is gezocht naar de bedoelde documenten. In de periode waarop uw verzoek betrekking heeft, namelijk tussen 12 april 2019 tot en met 29 mei 2020, geldt in het algemeen dat vooropgesteld moet worden dat het aantal operaties van NGO-schepen waar Nederland direct of indirect bij betrokken was, tot een minimum beperkt was. Bovendien had het kabinet in januari 2019 reeds aangegeven niet meer mee te zullen werken aan de ontscheping van dit soort schepen, waardoor de betrokkenheid van mijn ministerie, en in het bijzonder de Directie Migratiebeleid, in de periode van uw verzoek – april 2019 tot en met mei 2020 – veel minder werd. Tevens merk ik op dat u in bezwaar hebt aangegeven dat

het u niet te doen is om documenten die reeds door het Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat zijn beoordeeld in het besluit van 29 april 2021. In het bestreden besluit is reeds een beoordeling gegeven over documenten inzake reddingsoperaties van Seawatch, namelijk de documenten met nummers 14, 26.1, 27, 27.1, 27.2 en 44. Mede gelet op de hierboven geschetste beperkingen bij de nadere zoekslag heeft de aanvullende zoekslag naar de onder Ad 1) genoemde documenten geen resultaten opgeleverd.

**Directie Wetgeving en Juridische Zaken**  
Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid

**Datum**  
7 december 2021

**Ons kenmerk**  
3654634

Ad 2) Uit navraag bij de politiek assistent van de huidige staatssecretaris Broekers-Knol is gebleken dat ten tijde van de fase van de overdracht van de functie van staatssecretaris in 2019 alleen mondeling informatie is uitgewisseld tussen de toenmalige staatssecretaris Harbers en staatssecretaris Broekers-Knol. Dit betekent dat informatie over de reddingsoperaties van Seawatch niet in (de door u bedoelde) documenten is vastgelegd en de Wob derhalve niet van toepassing is nu de Wob alleen ziet op informatie neergelegd in documenten. Uw bezwaargrond slaagt derhalve niet.

Ad 3) Ten aanzien van uw bezwaargrond inzake ontbrekende WhatsAppberichten en soortgelijke berichten (signal, telegram, sms, etc) die gewisseld zouden zijn tussen de door u genoemde ministeries en personen overweeg ik als volgt.

Bij de nadere zoekslag vanwege de heroverweging in het kader van uw bezwaar is een WhatsAppconversatie (met bijlagen) aangetroffen die nog niet betrokken was bij het bestreden besluit. Het gaat om document nummer 017 (alsmede de bijlagen 017.1, 017.2 en 017.3), namelijk een ambtelijke berichtenwisseling via WhatsApp tussen mijn ministerie, het ministerie van Buitenlandse Zaken en het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat. Dit document had onderdeel moeten uitmaken van het bestreden besluit. Dit gebrek wordt in onderhavige besluit hersteld en ik neem alsnog een beslissing op dit document. Onder het onderdeel 'overwegingen ten aanzien van de in bezwaar aangetroffen documenten' treft u de motivering van mijn besluit ten aanzien van dit document aan. Uw bezwaargrond met betrekking tot dit punt slaagt.

Ad 4) Ten aanzien van uw bezwaargrond inzake ontbrekende communicatie tussen het ministerie en het Openbaar Ministerie merk ik op dat bij de nadere zoekslag vanwege de heroverweging in het kader van uw bezwaar documenten zijn aangetroffen bij de Directie Juridische en Operationele Ondersteuning (DJOA) van het ministerie. Deze documenten vallen onder uw Wob-verzoek. Kort samengevat zien de documenten op de rechtshandhaving van concrete reddingsoperaties en het optreden van handhavende partijen daarin. Deze documenten hadden onderdeel moeten uitmaken van het bestreden besluit. Dit gebrek wordt met een beoordeling van deze documenten in bezwaar hersteld. Onder het onderdeel 'overwegingen ten aanzien van de in bezwaar aangetroffen documenten' treft u de motivering van mijn besluit ten aanzien van deze documenten aan. Uw bezwaargrond met betrekking tot dit punt slaagt.

Ad 5) Voorts is in het kader van de heroverweging naar aanleiding van uw bezwaar gezocht naar documenten waaruit de betrokkenheid van mijn ministerie ten aanzien van rechtszaken tussen het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat en Seawatch zou blijken. Deze documenten zijn niet

aangetroffen omdat is gebleken dat mijn ministerie geen betrokkenheid had bij deze procedures. Derhalve berusten onder mijn ministerie geen documenten die onder uw verzoek vallen en specifiek zien op deze procedures. Uw bezwaargrond slaagt derhalve niet.

**Directie Wetgeving en Juridische Zaken**  
Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid

Ad 6) In het kader van de heroverweging naar aanleiding van uw bezwaar is navraag gedaan bij de Immigratie en Naturalisatiedienst (IND) naar documenten genoemd onder Ad 6). Dit heeft geen resultaten opgeleverd.

**Datum**  
7 december 2021

**Ons kenmerk**  
3654634

Gelet op het voorgaande ben ik van oordeel dat deze bezwaargrond onder a) deels slaagt, namelijk met betrekking tot de punten Ad 3) en Ad 4). Dit brengt met zich mee dat ik ten aanzien van de hiervoor genoemde WhatsAppconversatie (met bijlagen) alsmede de documenten die bij DJOA bij de nadere zoekslag zijn aangetroffen en die onder uw Wob-verzoek vallen, in het onderhavige besluit op bezwaar een besluit neem dat als aanvullend besluit moet worden gezien ten opzichte van het bestreden besluit.

Ad b) Bij de heroverweging in het kader van uw bezwaar heb ik de factsheet MFK die met nummer 14.1 een bijlage vormt van het in het bestreden besluit opgenomen document 14 – het gehele introductiedossier – nogmaals bekeken. Ik merk op dat de afkorting 'MFK' staat voor 'meerjarig financieel kader'. Uit de inhoud van dit document is mij gebleken dat dit onderwerp niet ziet op de bestuurlijke aangelegenheid waarop uw Wob-verzoek betrekking heeft. Daarom ben ik van oordeel dat mijn ministerie in het bestreden besluit terecht heeft bepaald dat dergelijke informatie met betrekking tot het MFK buiten de reikwijdte van uw Wob-verzoek valt. Ik kan uw bezwaargrond derhalve niet volgen. Ik handhaaf het bestreden besluit, met aanvulling van de motivering.

Ad c) Bij de heroverweging in het kader van uw bezwaar heb ik document 26 nogmaals bekeken. Het betreft een ambtelijke e-mailwisseling tussen medewerkers van mijn ministerie, het ministerie van Buitenlandse Zaken en het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat. Uit informatie die in het bestreden besluit geweigerd is, blijkt van informatie die ambtelijk gedeeld in die mailwisseling en waaruit blijkt van een diplomatiek standpunt van de Italiaanse autoriteiten dat via het ministerie van Buitenlandse Zaken aan de andere ministeries deel uitmakend van deze e-mailwisseling wordt overgebracht op verzoek van diezelfde Italiaanse autoriteiten. Tevens gaat het om een ambtelijke analyse over deze informatie teneinde vanuit de Nederlandse autoriteiten een reactie op het diplomatieke standpunt van de Italiaanse autoriteiten te kunnen geven. Wanneer deze informatie openbaar zou worden gemaakt, zouden de betrekkingen tussen Nederland, Italië en andere landen worden geschaad. Het diplomatieke verkeer en het onderling vertrouwen en openheid zouden kunnen worden ondermijnd, wat niet alleen nu maar ook voor de toekomst effectieve samenwerking in het kader van migratie alsmede in het kader van andere onderwerpen zou bemoeilijken. Daarom ben ik van mening dat het belang van de bescherming van de betrekking van Nederland met andere landen of internationale organisaties prevaleert boven het belang van openbaarmaking van deze informatie op grond van de Wob. Ik kan uw standpunt daarom ook niet volgen. Voor zover uw bezwaar ziet op de toepassing van artikel 11, eerste lid, van de Wob ten aanzien van dit document, kan ik uw standpunt eveneens niet volgen. Immers gaat het hier om een document bestemd voor intern beraad en bevat het persoonlijke beleidsopvattingen zoals meningsvorming en een uitwisseling van (ambtelijke) standpunten. Ik zie ook bij de heroverweging in het

kader van uw bezwaar geen aanleiding om deze persoonlijke met het oog op een goede en democratische bestuursvoering openbaar te maken, ook niet in niet tot personen herleidbare vorm. Het voorgaande brengt met zich mee dat ik het bestreden besluit op dit punt handhaaf, met aanvulling van de motivering.

**Directie Wetgeving en Juridische Zaken**  
Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid

**Datum**  
7 december 2021

**Ons kenmerk**  
3654634

Ad d) Bij de heroverweging in het kader van uw bezwaar heb ik document 50 nogmaals bekeken, in het bijzonder het antwoord op vraag 1 in de door u genoemde e-mail van 1 juli 2019 van 7:27 PM. In deze e-mail bevindt zich met betrekking tot het antwoord op vraag 1 een passage die door mijn ministerie in het bestreden besluit op grond van artikel 11, eerste lid, onder 1, van de Wob geweigerd is. Gelet op de informatie van deze e-mail die wel openbaar is gemaakt, begrijp ik goed dat het beeld zou kunnen ontstaan dat het gaat om een reeds door de staatssecretaris geaccordeerde beantwoording van een Kamervraag en dat je daaruit de conclusie zou kunnen trekken dat geen sprake meer kan zijn van intern beraad in de zin van de Wob. Echter blijkt uit andere (geweigerde) passages in de gehele e-mailwisseling van document 50 dat het weliswaar ging om binnen mijn ministerie afgestemde en door de staatssecretaris afgestemde lijn van beantwoording van een Kamervraag over reddingsoperaties, maar dat interdepartementaal nog geen sprake was van een volledig afgeronde afstemming en dat eventuele interdepartementale reacties vervolgens nog verder binnen mijn ministerie moesten worden afgestemd, wat mogelijk weer tot aanpassing van de beantwoording van de Kamervraag kon leiden. Dit betekent dat de geweigerde passage op dat moment nog immer had te gelden als een 'conceptbeantwoording', welke conceptbeantwoording afwijkt van het definitief gegeven antwoord. Derhalve kon artikel 11, eerste lid, van de Wob in het bestreden besluit worden toegepast. Ook bij de heroverweging in het kader van uw bezwaar zie ik geen aanleiding om deze informatie op grond van artikel 11, tweede lid, van de Wob alsnog openbaar te maken in het belang van een goede en democratische bestuursvoering. Ik kan uw standpunt daarom niet volgen en handhaaf het bestreden besluit op dit punt met aanvulling van de motivering.

Ad e) Bij de heroverweging in het kader van uw bezwaar heb ik document 50.1 nogmaals bekeken. Dit document dat afkomstig is van de Directie Migratiebeleid bevat achtergronden, actualiteiten, een korte analyse, informatie van het OM en een conclusie. Het is opgesteld door een of meerdere ambtenaren ten behoeve van de staatssecretaris met het oogmerk om te dienen ten behoeve van intern beraad nu daarin meningen, standpunten en analyses onderling worden gedeeld. Het kan daarmee worden opgevat als een document bestemd voor intern beraad. Voor zover in het bestreden besluit bepaalde passages zijn geweigerd op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob, overweeg ik als volgt. Deze passages moeten worden gezien als persoonlijke beleidsopvattingen. Zij houden namelijk de persoonlijke meningsvorming in van de ambtenaar ten aanzien van een aantal vragen die spelen ten aanzien van (zoals de titel van het document luidt) 'Mensensmokkel over zee'. Die persoonlijke meningsvorming is bedoeld ten behoeve van interne informatieoverdracht omtrent het onderwerp. Zo worden specifieke vragen geformuleerd die de betreffende ambtenaar relevant acht en die onderdeel zouden moeten uitmaken van een ambtelijke nota. Bij de beschrijving van de actualiteit wordt geschetst welke politieke actualiteiten op dat moment actueel waren in het kader van het onderwerp 'Mensensmokkel over zee'. Hoewel dat ogenschijnlijk zou kunnen gaan om een feitelijke beschrijving, wordt daarbij wel geschetst wat er door diverse personen binnen mijn ministerie over en weer – tot op politiek niveau – aan meningsvorming is gewisseld. Voorts betreft het een ambtelijke analyse c.q. weging van relevante juridische aspecten, die weliswaar

soms voortvloeien uit de wet- of wetsgeschiedenis, maar die in samenhang met elkaar bekeken een beeld geven van hoe ambtelijk tegen de strafwaardigheid en mogelijkheden tot strafvervolgning wordt aangekeken. Dit brengt met zich mee dat deze analyse niet zozeer feitelijk is, maar in zijn geheel bezien – ook in de context van het gehele document – als meningsvormend heeft te gelden. Voor het overige geldt ten aanzien van de op grond van de op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob geweigerde informatie dat hieruit af te leiden valt hoe het Openbaar Ministerie tegen eventuele strafvervolgning aan zou kunnen kijken en welke aspecten daarbij relevant zouden kunnen zijn alsmede welke (bestuurlijke en juridische) conclusies aan het geheel van de informatie zoals geschetst in dit document zouden kunnen worden verbonden. Alles met elkaar in samenhang bezien maakt dat ik van oordeel ben dat in het bestreden besluit op een juiste wijze ten aanzien van document 50.1 toepassing is gegeven aan artikel 11, eerste lid, van de Wob. Ook in bezwaar zie ik geen aanleiding om op grond van artikel 11, tweede lid, van de Wob bepaalde informatie uit dit document alsnog openbaar te maken met het oog op een goede en democratische bestuursvoering. In het bijzonder overweeg ik daarbij dat het in dit geval om een thema gaat dat ook vandaag de dag nog hoogst actueel is. Als bepaalde persoonlijke beleidsopvattingen uit document 50.1 alsnog openbaar zouden worden, dan zou in vergelijkbare gevallen van mensensmokkel duidelijk worden hoe – binnen mijn ministerie en het Openbaar Ministerie – de verschillende relevante politieke, bestuurlijke en juridische aspecten ten aanzien van de strafwaardigheid en mogelijkheden tot strafvervolgning gewogen worden. Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om daarin inzicht te geven nu het ook huidig en toekomstig beleid mogelijk kan raken. Gelet op het voorgaande kan ik uw standpunt in deze niet volgen en handhaaf ik het bestreden besluit op dit punt met aanvulling van de motivering.

**Directie Wetgeving en Juridische Zaken**  
Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid

**Datum**  
7 december 2021

**Ons kenmerk**  
3654634

Ad f) Bij de heroverweging in het kader van uw bezwaar heb ik document 141 nogmaals bekeken. Dit document houdt een mailwisseling in tussen ambtenaren van mijn ministerie, het ministerie van Buitenlandse Zaken en het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat. Het document betreft derhalve een document bestemd voor intern beraad. Uit de titel van deze mailwisseling blijkt dat het gaat over ambtelijke afstemming van een passieve spreeklijn die namens Nederland in de JBZ-raad van 2 december 2019 zou moeten worden gebruikt. Het gaat in de onderhavige mailwisseling om ambtelijke meningsvorming en gedachtewisseling over een voorgestelde passieve spreeklijn. Dit betekent dat dit document van intern beraad persoonlijke beleidsopvattingen van ambtenaren bevat. In de door u in onderhavige bezwaargrond bedoelde e-mail van 29 november 2019 10:17 AM, in het bijzonder de beantwoording van vraag 1, worden door de desbetreffende ambtenaar van het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat opmerkingen gemaakt bij de voorgestelde spreeklijn, suggesties gedaan voor aanpassingen en conclusies getrokken. Uit de beantwoording die volgde op dit specifieke e-mailbericht blijkt dat het om afstemming gaat: "Hierbij een reactie (...)". Het gaat aldus om persoonlijke beleidsopvattingen die ik naar mijn oordeel in het bestreden besluit terecht heb geweigerd op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob. Ook in bezwaar zie ik geen aanleiding om op grond van artikel 11, tweede lid, van de Wob bepaalde informatie uit dit document alsnog openbaar te maken met het oog op een goede en democratische bestuursvoering. In het bijzonder overweeg ik daarbij dat het hier om een ook vandaag de dag nog relevant vraagstuk gaat waarbij ik het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering vind als de ambtelijke gedachtewisseling en

afstemming over de formulering van het Nederlandse standpunt (op dat moment dus nog in conceptvorm) openbaar zou worden.

Gelet op het voorgaande kan ik uw standpunt in deze niet volgen en handhaaf ik het bestreden besluit op dit punt met aanvulling van de motivering.

**Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken**  
Sector Juridische Zaken en  
Wetgevingsbeleid

**Datum**  
7 december 2021

**Ons kenmerk**  
3654634

Ad g) Ten aanzien van de onder b tot en met f genoemde documenten, meld ik u dat bij de heroverweging in het kader van uw bezwaar rekening gehouden is met het nieuwe beoordelingskader dat binnen de Rijksoverheid wordt toegepast ten aanzien van documenten van intern beraad en eventueel daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Zoals ook hierboven is vermeld, ben ik van mening dat de wijze waarop artikel 11, eerste lid, van de Wob in het bestreden besluit is toegepast, in bezwaar kan worden gehandhaafd. Ik betrek hierbij dat het om een dossier gaat dat jonger is dan vijf jaren en dat het onderwerp in algemene zin ook thans actueel is als het gaat om migratie en Europese samenwerking. Deze omstandigheden maken dat ik geen aanleiding zie om persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering ruimhartig(er) openbaar te maken.

### **Inventarisatie**

Zoals hierboven is gemeld, heeft bij mijn ministerie een aanvullende zoekslag plaatsgevonden naar aanleiding van het door u ingediende bezwaarschrift. Hierbij zijn in totaal 17 (exclusief bijlagen, 24 inclusief bijlagen) aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd. Mijn besluit over deze stukken treft u aan het begin van dit besluit op uw bezwaar aan.

### **Overwegingen ten aanzien van de in bezwaar aangetroffen documenten**

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de desbetreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook plaats.

### ***Het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties***

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet

opweegt tegen het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties.

**Directie Wetgeving en Juridische Zaken**  
Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid

Met deze uitzonderingsgrond wordt blijkens de bepaling beoogd te voorkomen dat de wettelijke plicht tot het verstrekken van informatie tot gevolg zou hebben dat de Nederlandse internationale betrekkingen schade zouden lijden. Voor de toepassing van deze bepaling is het niet noodzakelijk dat men een verslechtering van de goede betrekkingen als zodanig met andere landen of internationale organisaties voorziet. Voldoende is dat met het verschaffen van informatie wordt voorzien dat het internationale contact op bepaalde punten stroever zal gaan lopen, met als gevolg bijvoorbeeld dat het onderhouden van diplomatieke betrekkingen, of het voeren van bilateraal of multilateraal overleg met deze landen of internationale organisaties, moeilijker zou gaan dan voorheen, of dat men in deze landen of internationale organisaties minder geneigd zou zijn tot het verstrekken van bepaalde gegevens dan voorheen.

**Datum**  
7 december 2021

**Ons kenmerk**  
3654634

Bij (passages uit) de documenten met nummers 013 en 017 is het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en organisaties in het geding. Waar deze weigeringsgrond is toegepast, is dat op de inventarislijst en in de gelakte documenten aangeduid met '10.2.a'. Het betreft in document 013 een brief aan een Italiaanse minister die in het kader van diplomatiek verkeer met betrekking tot het (Europese) migratiebeleid is toegezonden. Ook betreft het in documenten 017 een aantal passages uit ambtelijke interdepartementale WhatsAppwisselingen waarin wordt gerefereerd aan de migratie- c.q. vluchtelingenproblematiek op de Middellandse Zee en daarbij betrokken landen en organisaties. Daarbij wordt bijvoorbeeld melding gemaakt van de standpunten van deze landen en organisaties. Document 017 bevat een korte weergave uit een Note Verbale die is uitgewisseld tussen Italië en Nederland. Dergelijke documenten worden stevast integraal met een beroep op artikel 10.2.a geweigerd en ook nu beroep ik mij op deze weigeringsgrond van de Wob.

Voorop wordt gesteld dat ik een grote mate van beoordelingsvrijheid heb om te bepalen of de Nederlandse internationale betrekkingen schade kunnen lijden als gevolg van openbaarmaking van informatie (ABRVs 13 augustus 2014, nr. 201308049/1/A3). Het openbaar maken van deze passages en documenten kan de betrekkingen van Nederland met de desbetreffende landen en organisaties in het geding brengen. Openbaarmaking zou immers de noodzakelijke vertrouwelijkheid en effectiviteit van het diplomatieke verkeer en de onderlinge openheid ondermijnen. Nu en in de toekomst is de betrokkenheid van andere staten bij deze en andere aangelegenheden noodzakelijk. Daarom mag deze niet in het geding worden gebracht door openbaarmaking van deze informatie. Meer specifiek zou openbaar maken van deze informatie het verder effectief opereren in het gebied en het toewerken naar een werkbare oplossing voor de migratieproblematiek in de weg staan. Ik acht het voorzienbaar dat als deze informatie openbaar wordt gemaakt, het contact met andere landen stroever zal verlopen. Ik ben gelet op al het vorenstaande van oordeel dat het belang om verslechtering van de internationale betrekkingen te voorkomen zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Ik heb daarom besloten de desbetreffende informatie niet openbaar te maken.

### ***Het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten***

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten. Op grond van artikel 10 lid 2 onder c Wob weiger ik openbaarmaking van de informatie in de documenten 001a, 002, 005, 008, 010, 012 en 016. Ik ben van oordeel dat het openbaar maken van deze informatie in grote mate in de weg staat aan succesvolle opsporing en vervolging van strafbare feiten. Hierbij gaat het niet alleen om het belang van opsporing en vervolging in een concreet geval, maar ook om dat belang in het algemeen. Openbaarmaking van (bepaalde passages uit) deze documenten zou inzicht geven in door politie en/of openbaar ministerie gehanteerde onderzoeksstrategieën en daarmee de opsporing en vervolging van strafbare feiten in het algemeen kunnen frustreren.

Een verdere onderbouwing van deze stelling kan ik u helaas niet geven, omdat ik daarmee informatie bekend zou moeten maken die nu juist op grond van de gemaakte belangenafweging beschermd moet blijven. Door de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State is meerdere malen beslist dat, indien een oordeel niet verder is te motiveren zonder prijs te geven wat het bestuursorgaan aldus aan de openbaarheid heeft mogen onthouden, met een verwijzing naar de desbetreffende uitzonderingsgrond kan (en moet) worden volstaan (zie ABRvS 21 augustus 2002, ECLI:NL:RVS:2002:AE6702 en ABRvS 31 maart 2004, ECLI:NL:RVS:2004:AO6516).

### ***De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer***

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In de documenten met nummers 002, 002a, 005, 008, 010, 012, 016, 017, 017.2 en 017.3 staan persoonsgegevens. Dit betreft gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Met betrekking tot namen van ambtenaren is voorts het volgende van belang. In het kader van goed werkgeverschap ben ik van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken ambtenaar. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob. In de inventarislijst is opgenomen op welke documenten deze weigeringsgrond van toepassing is met de aanduiding '10.2.e'.

### ***Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling***

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden. Ik maak (passages in) de documenten 001a, 002, 008, 010, 016 en 017.2 niet openbaar op grond van dit artikel van de Wob. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze informatie het belang van

**Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken**  
Sector Juridische Zaken en  
Wetgevingsbeleid

**Datum**  
7 december 2021

**Ons kenmerk**  
3654634

openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van onevenredige bevoordeling of benadeling bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

**Directie Wetgeving en Juridische Zaken**  
Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid

Document 001a betreft een ambtsbericht van het College van Procureurs-Generaal aan de minister van Justitie en Veiligheid. Openbaarmaking van dit document zou leiden tot een onevenredige benadeling van zowel mijn ministerie als het Openbaar Ministerie. Het is namelijk van essentieel belang dat het College van Procureurs-Generaal de minister van Justitie en Veiligheid in vrijheid en vertrouwelijkheid kan informeren over het verloop van (gevoelige) zaken, teneinde de minister van Justitie en Veiligheid op grond van de wet in staat te stellen zijn politieke verantwoordelijkheid voor het Openbaar Ministerie tegenover de Tweede Kamer waar te kunnen maken. Als er rekening mee moet worden gehouden dat deze vertrouwelijke informatievoorziening achteraf openbaar wordt gemaakt, kan dat ertoe leiden dat (bewust of onbewust) de informatievoorziening tussen het College Procureurs-Generaal en de minister van Justitie en Veiligheid wordt beperkt. Dit levert naar mijn oordeel een onevenredige benadeling op, die ik zwaarder weegt dan het algemene belang van openbaarmaking. In de documenten 008, 010 en 016 worden passages uit dit ambtsbericht geciteerd. Deze documentenonderdelen worden, evenals het oorspronkelijke document, niet openbaar gemaakt. Openbaarmaking van deze informatie in afgeleide documenten zou de weigering van het ambtsbericht ondergraven.

**Datum**  
7 december 2021

**Ons kenmerk**  
3654634

Document 002 bevat een e-mail die is verzonden vanuit een algemene e-mailbox. Ik maak de adressen van deze e-mailbox niet openbaar op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob. De e-mailbox is namelijk bestemd voor intern gebruik en ik wil voorkomen dat (het functioneren van) het Openbaar Ministerie wordt belemmerd, doordat de e-mailbox door derden buiten de overheid voor andere doeleinden wordt gebruikt, bijvoorbeeld het versturen van spamberichten. Ik weeg daarbij ook mee dat de algemene contactgegevens waarlangs het Openbaar Ministerie bereikbaar is, reeds openbaar zijn.

Document 017.2 betreft een e-mail die door de organisatie SeaWatch vanuit een algemene e-mailbox is verzonden aan de algemene e-mailbox van de kustwacht. In de adressering zijn ook andere algemene e-mailboxen genoemd. Ook voor deze e-mailadressen geldt dat ik wil voorkomen dat er misbruik van wordt gemaakt, zodat ik deze met gebruikmaking van deze weigeringsgrond onleesbaar heb gemaakt.

### ***Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad***

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat uit documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad geen informatie wordt verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen.

De documenten met nummers 001a en 017 zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevatten persoonlijke beleidsopvattingen. Ik verstrek daarover geen informatie. Waar deze weigeringsgrond is toegepast, is dit in de inventarislijst en op de geweigerde passages in documenten aangeduid met '11.1'.

Document 001a betreft een ambtsbericht van het College van Procureurs-Generaal aan de minister van Justitie en Veiligheid. Het geeft inzicht in de aspecten die het College van Procureurs-Generaal relevant achtte te melden in het kader van een of meerdere gevoelige zaken waarover het College van

Procureurs-Generaal mij in het kader van mijn politieke verantwoordelijkheid voor het Openbaar Ministerie informeert. Het gaat daarbij onder meer over juridische afwegingen en conclusies. Het bevat derhalve persoonlijke beleidsopvattingen. Voor zover het daarnaast ook feitelijke informatie bevat, geldt dat deze feitelijke informatie, alsook de volgorde waarin deze in het document voorkomt, op onlosmakelijke wijze met de persoonlijke beleidsopvattingen is vervlochten. Zoals ik ook reeds hierboven beschreef, is de mogelijkheid om in vertrouwelijkheid van gedachten te kunnen wisselen met andere bestuursorganen soms essentieel voor een goede informatievoorziening. Dit geldt temeer voor de vertrouwelijke informatievoorziening tussen de minister van Justitie en Veiligheid en het College van Procureurs-Generaal. Ik acht het in dit geval dan ook niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering deze persoonlijke beleidsopvattingen openbaar te maken, zowel in tot op de persoon herleidbare als geanonimiseerde vorm. Daarom heb ik deze informatie uit het document verwijderd.

**Directie Wetgeving en Juridische Zaken**  
Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid

**Datum**  
7 december 2021

**Ons kenmerk**  
3654634

Documenten 017 betreft een WhatsAppwisseling tussen ambtenaren van mijn departement met het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat en het ministerie van Buitenlandse Zaken. In deze WhatsAppwisseling wordt op ambtelijk niveau vrij gecommuniceerd over onder andere de (migratie-)situatie in de Middellandse Zee en vindt afstemming plaats over de beantwoording van Kamervragen en over woordvoering. Dergelijke persoonlijke visies, voorstellen, reacties en tekstvoorstellen zijn aan te merken als persoonlijke beleidsopvattingen die zijn geuit in de fase van ambtelijke afstemming. Ik zie dan ook geen aanleiding om dergelijke persoonlijke beleidsopvattingen openbaar te maken. Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering deze persoonlijke beleidsopvattingen alsnog openbaar te maken op grond van artikel 11, tweede lid, van de Wob, ook niet in een niet tot de persoon herleidbare of geanonimiseerde vorm. Dit heb ik meegewogen in mijn besluit deze informatie niet openbaar te maken.

Bij de beoordeling van de nieuw aangetroffen documenten heb ik het nieuwe beoordelingskader betrokken dat binnen de Rijksoverheid voor de omgang met persoonlijke beleidsopvattingen wordt gehanteerd. Dienaangaande overweeg ik als volgt.

Als het gaat om de toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob, merk ik in het algemeen op dat het bestuursorgaan een ruime mate van beleidsvrijheid toekomt bij de beoordeling of bepaalde persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering openbaar kunnen worden gemaakt, al dan niet in tot personen herleidbare vorm.

Bij de beoordeling van de hiervoor genoemde documenten heeft het nieuwe beoordelingskader van de Rijksoverheid ten aanzien van documenten bestemd voor intern beraad niet geleid tot een ruimhartiger openbaarmaking van de persoonlijke beleidsopvattingen. In mijn afweging heb ik betrokken de omstandigheid dat in dit geval het belang van bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen van ambtenaren (o.a. ambtelijke afstemming) – zeker bij informele WhatsAppwisselingen – ook op dit moment zwaarder weegt dan het belang van een goede en democratische bestuursvoering. In het bijzonder wordt het feit betrokken dat het om een dossier gaat dat jonger is dan vijf jaren en dat het onderwerp ook thans actueel is als het gaat om migratie en Europese samenwerking. Daar waar mogelijk heb ik echter passages waarin bijvoorbeeld

sprake is van (een discussie over) feiten, zoveel mogelijk leesbaar gelaten. Het eindresultaat is dat slechts een zeer beperkt aantal passages met toepassing van artikel 11, eerste lid, van de Wob zijn geweigerd in de documenten die gedeeltelijk openbaar worden gemaakt.

Ten aanzien van de documenten waarvan openbaarmaking volledig (mede) op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob wordt geweigerd geldt dat de aard van de documenten een ruimhartiger (dat wil zeggen: gedeeltelijke) openbaarmaking in de weg staat. Het gaat om document nummer 001a en 013.

**Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken**  
Sector Juridische Zaken en  
Wetgevingsbeleid

**Datum**  
7 december 2021

**Ons kenmerk**  
3654634

### **Wijze van openbaarmaking**

De documenten genoemd in bijlage 2 treft u, voor zover zij daarvoor in aanmerking komen, bij dit besluit in kopie aan.

Dit besluit op bezwaar en de daarbij openbaar gemaakte stukken worden geanonimiseerd op [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl) geplaatst.

Hoogachtend,  
De Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid,  
namens deze,

*Strategisch raadadviseur/  
Coördinator juridische procedures  
Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid*

### **BEROEPSCLAUSULE**

U kunt tegen deze beschikking beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank Gelderland, postbus 9030, 6800 EM Arnhem.

Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag waarop de beschikking is toegezonden door de rechtbank zijn ontvangen. U kunt ook digitaal beroep instellen bij de rechtbank Gelderland via

<http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht zijn ondertekend en bevat ten minste de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de gronden waarop het beroepschrift berust. Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt.

## **Bijlage 1 - Relevante artikelen uit de Wob**

### Artikel 1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

- a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
- b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
- c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;  
(..)
- f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;  
(..)

### Artikel 3

1. Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.  
(..)
5. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

### Artikel 10

- (..)
2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
  - a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;  
(..)
  - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;  
(..)
  - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;  
(..)
  - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.  
(..)

### Artikel 11

1. In geval van een verzoek om Informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter

**Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken**  
Sector Juridische Zaken en  
Wetgevingsbeleid

**Datum**  
7 december 2021

**Ons kenmerk**  
3654634

heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.  
(..)

**Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken**  
Sector Juridische Zaken en  
Wetgevingsbeleid

**Datum**  
7 december 2021

**Ons kenmerk**  
3654634